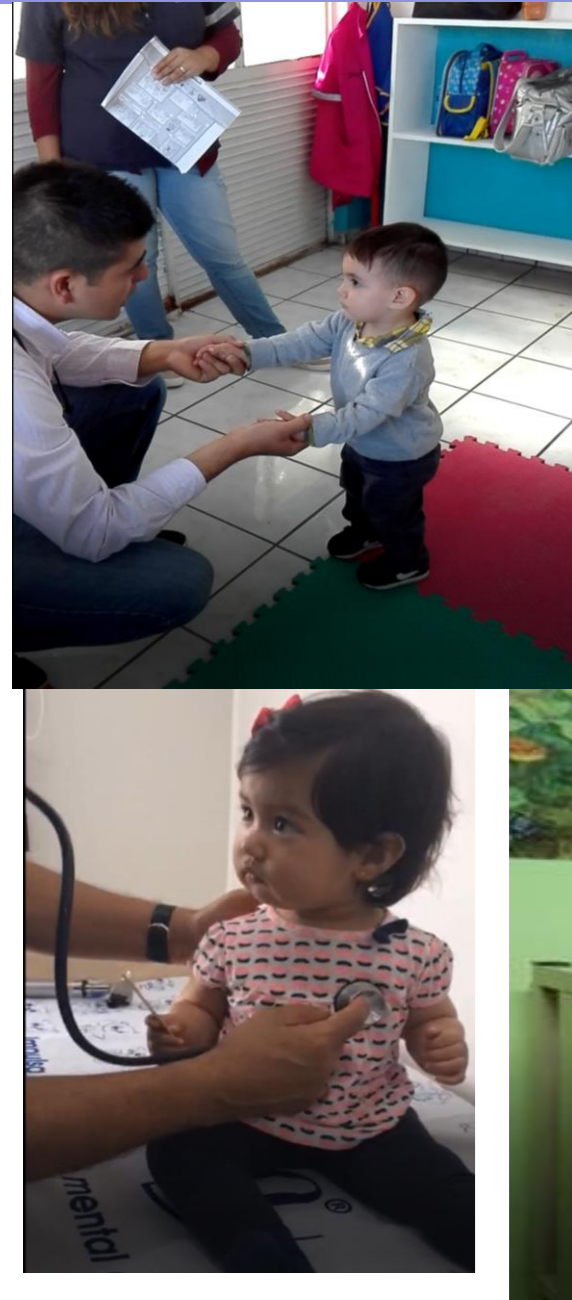


Introducción y Objetivos

La escala "Alarma: Bebé en apuros" (ADBB) fue diseñada para evaluar reacciones sostenidas de retraimiento en lactantes de entre 2 y 24 meses de edad (Guedeny y Fermanian, 2001), con el objetivo de constituirse como un instrumento de cribado lo suficientemente simple para su uso efectivo en la práctica clínica. En la actualidad, la escala es ampliamente utilizada por enfermeras pediátricas, psicólogos y pediatras durante consultas de rutina. No obstante, diversos estudios han descrito diferentes estructuras factoriales; mientras que Guedeny y Fermanian identificaron una estructura bifactorial, otras investigaciones han reportado estructuras de uno, tres y cuatro factores. El presente estudio tiene como objetivo comparar distintos modelos de estructura factorial y la consistencia interna de la ADBB en una muestra pediátrica mexicana.

Métodos



Un total de 499 lactantes mexicanos participaron en el estudio. La ADBB consta de ocho ítems relacionados con el comportamiento social del lactante: expresión facial, contacto visual, nivel de actividad, gestos de autoestimulación, vocalización, rapidez de respuesta a la estimulación, capacidad para involucrarse en una relación y capacidad del niño para atraer y mantener la atención.

Cada ítem se evalúa en una escala ordinal de 0 a 4, donde 0 indica un comportamiento absolutamente normal y 4 un comportamiento marcadamente anormal. La puntuación total oscila entre 0 y 32.

Se realizaron análisis descriptivos de las características sociodemográficas y obstétricas de los participantes. La consistencia interna se evaluó mediante el coeficiente α de Cronbach



Con el fin de analizar la estructura factorial de la escala y realizar una validación cruzada, la muestra se dividió aleatoriamente en dos submuestras: en la primera ($n = 160$) se llevó a cabo un Análisis de Componentes Principales (ACP), mientras que la segunda ($n = 339$) se utilizó para realizar un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

Para el AFC se especificaron dos modelos alternativos (modelo unifactorial y modelo bifactorial correlacionado). La bondad de ajuste se evaluó mediante diversos índices: significación del chi-cuadrado, Índice de Ajuste Comparativo (CFI), Índice de Tucker-Lewis (TLI) y el Error Cuadrático Medio de Aproximación (RMSEA). Adicionalmente, se emplearon índices de ajuste ajustados por parsimonia: Índice de Bondad de Ajuste Parsimonioso (PGFI), Índice Normado Parsimonioso (PNFI) y el Criterio de Información de Akaike Consistente (CAIC).

Resultados

Las características sociodemográficas y obstétricas se resumen en la Tabla 1.

Tabla 1: Características de la muestra ($n = 499$).

Socio-demographic and obstetric data	
Sex [n (%)]	
Female	218 (43.7)
Age (in months) [Mean (SD)]	20.4 (6.5)
Child's position [n (%)]	
First child	344 (68.9)
Second child	135 (27.1)
Third child	17 (3.4)
Fourth or subsequent	3 (0.6)
Birth weight (in grams) [Mean (SD)]	2896.4 (310.7)
Gestational age (in weeks) [Mean (SD)]	38.4 (1.2)

De acuerdo con el criterio de Kaiser-Meyer-Olkin, la adecuación muestral fue excelente ($KMO = 0.872$), y la prueba de esfericidad de Bartlett indicó que las matrices de correlación eran apropiadas para el análisis factorial ($\chi^2 = 460.973$; $gl = 28$; $p < .001$). La estructura factorial exploratoria mostró una solución unifactorial (Figura 1), con un valor propio de 3.876 que explica el 48.46% de la varianza. Los ítems presentaron cargas factoriales en este factor entre .387 y .825 (Tabla 2)

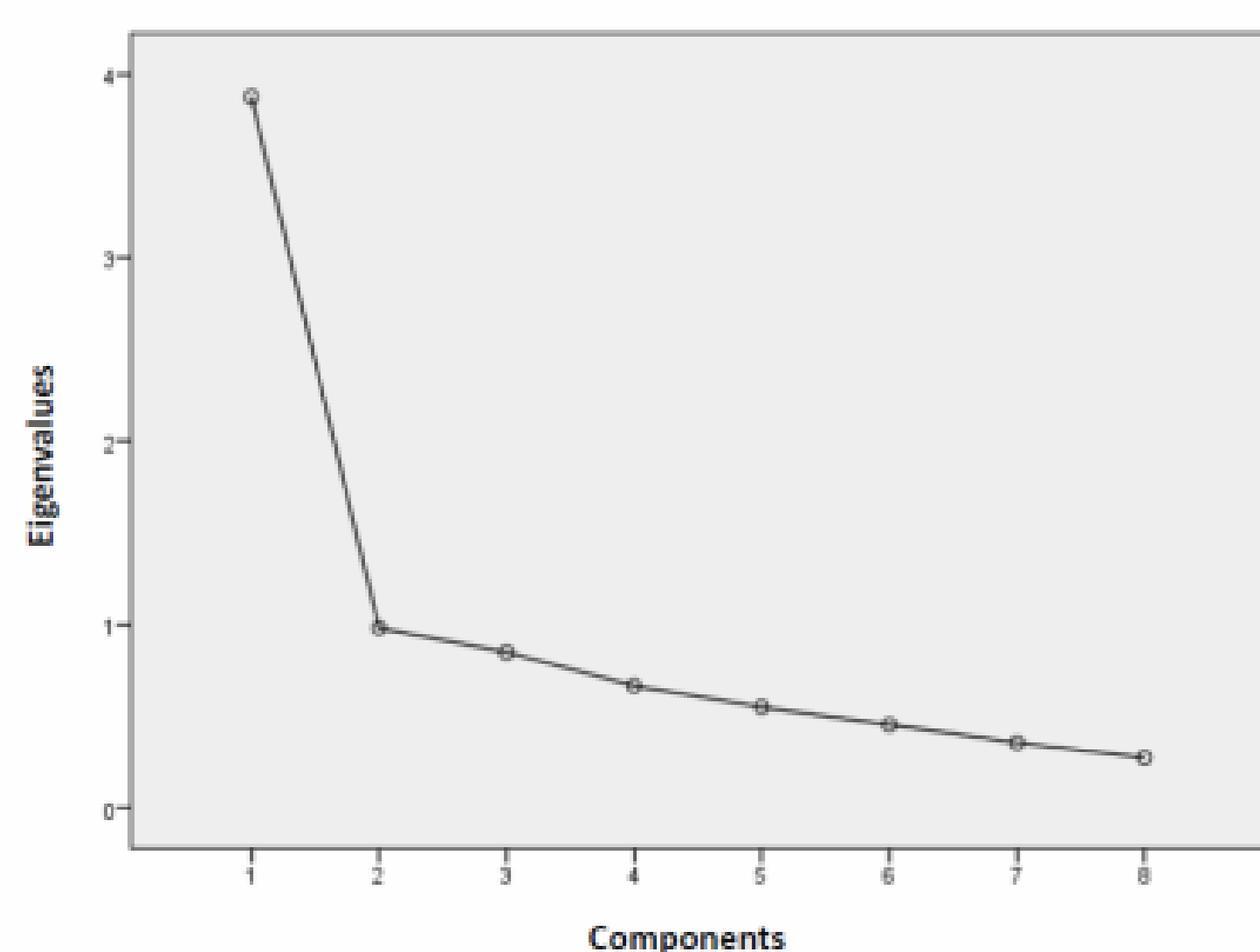


Fig. 1. Gráfico de sedimentación.

Tabla 2: Cargas factoriales.

Items	Component
Item 1	.792
Item 2	.830
Item 3	.387
Item 4	.395
Item 5	.668
Item 6	.695
Item 7	.825
Item 8	.803

Cuando la ADBB se considera como una escala global, la consistencia interna evaluada mediante el coeficiente α de Cronbach fue de .846 (IC del 95%: .825-.866).

Conclusiones

- Estos resultados indicaron que la escala era un instrumento fiable y válido para su uso como herramienta de cribado en la evaluación de la conducta de retraimiento en lactantes.
- En nuestro caso, el modelo de un factor presenta un buen ajuste global y es más parsimonioso.

Referencias bibliográficas.

- Guedeny, A. & Fermanian, J. (2001). A Validity and reliability study of assessment and screening for sustained withdrawal reaction in infancy: The Alarm Distress Baby Scale. *Infant Mental Health Journal*, 22(5), 559-575.

Los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) indicaron que ambos modelos presentaron un buen ajuste global (modelo unifactorial [Figura 2]: $\chi^2 = 23.061$, $gl = 20$, $p = .286$; CFI = .997; TLI = .996; RMSEA = .021, IC 90% = .00-.053; modelo bifactorial [Figura 3]: $\chi^2 = 22.224$, $gl = 19$, $p = .273$; CFI = .997; TLI = .996; RMSEA = .022, IC 90% = .00-.055). El modelo bifactorial mostró dos factores altamente correlacionados.

Los índices de ajuste ajustados por parsimonia indicaron que el modelo unifactorial fue más parsimonioso (modelo unifactorial: PGFI = .546, PNFI = .700, CAIC = 132.277; modelo bifactorial: PGFI = .519, PNFI = .665, CAIC = 138.266).

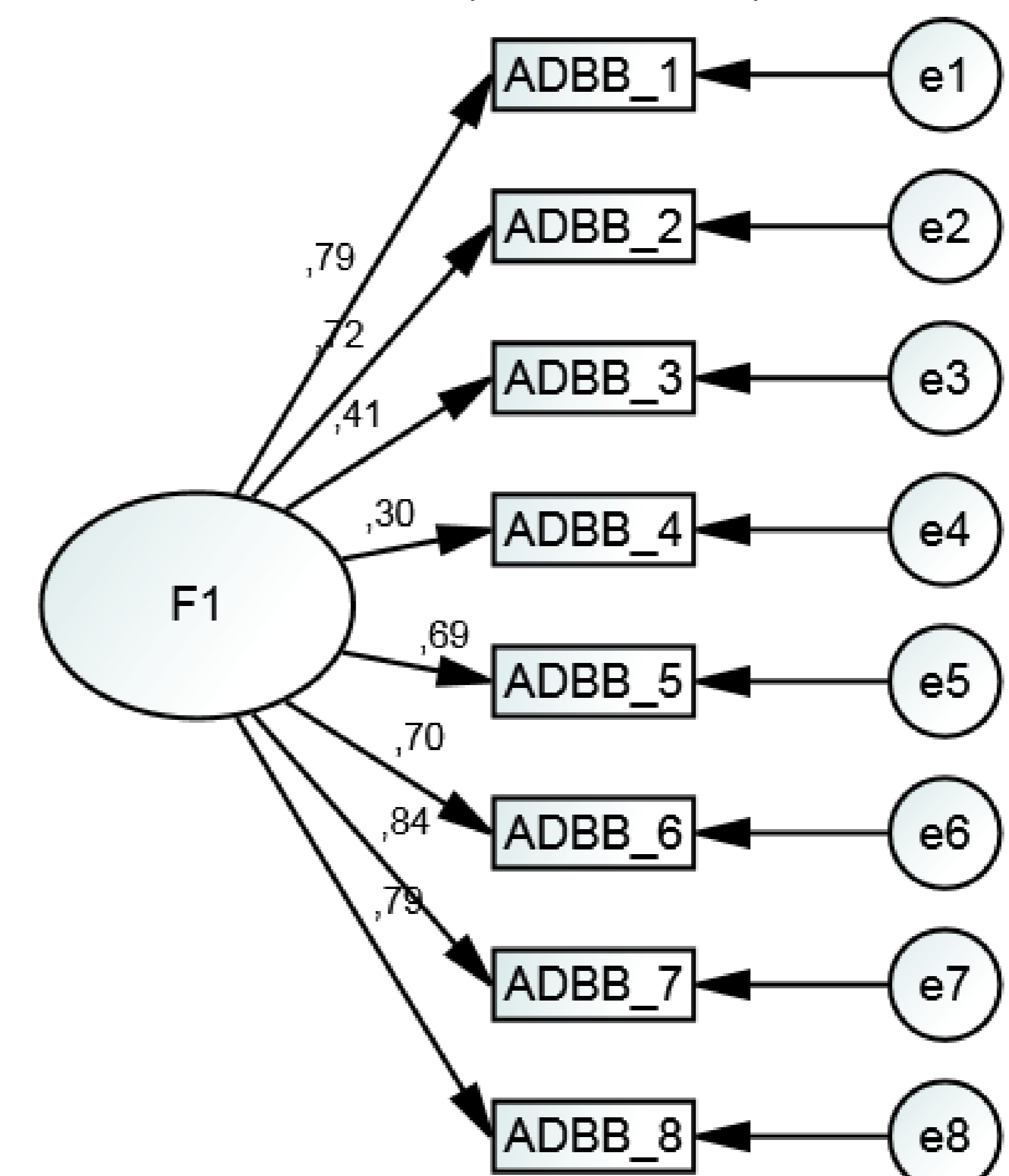


Fig. 2. Modelo de un factor.

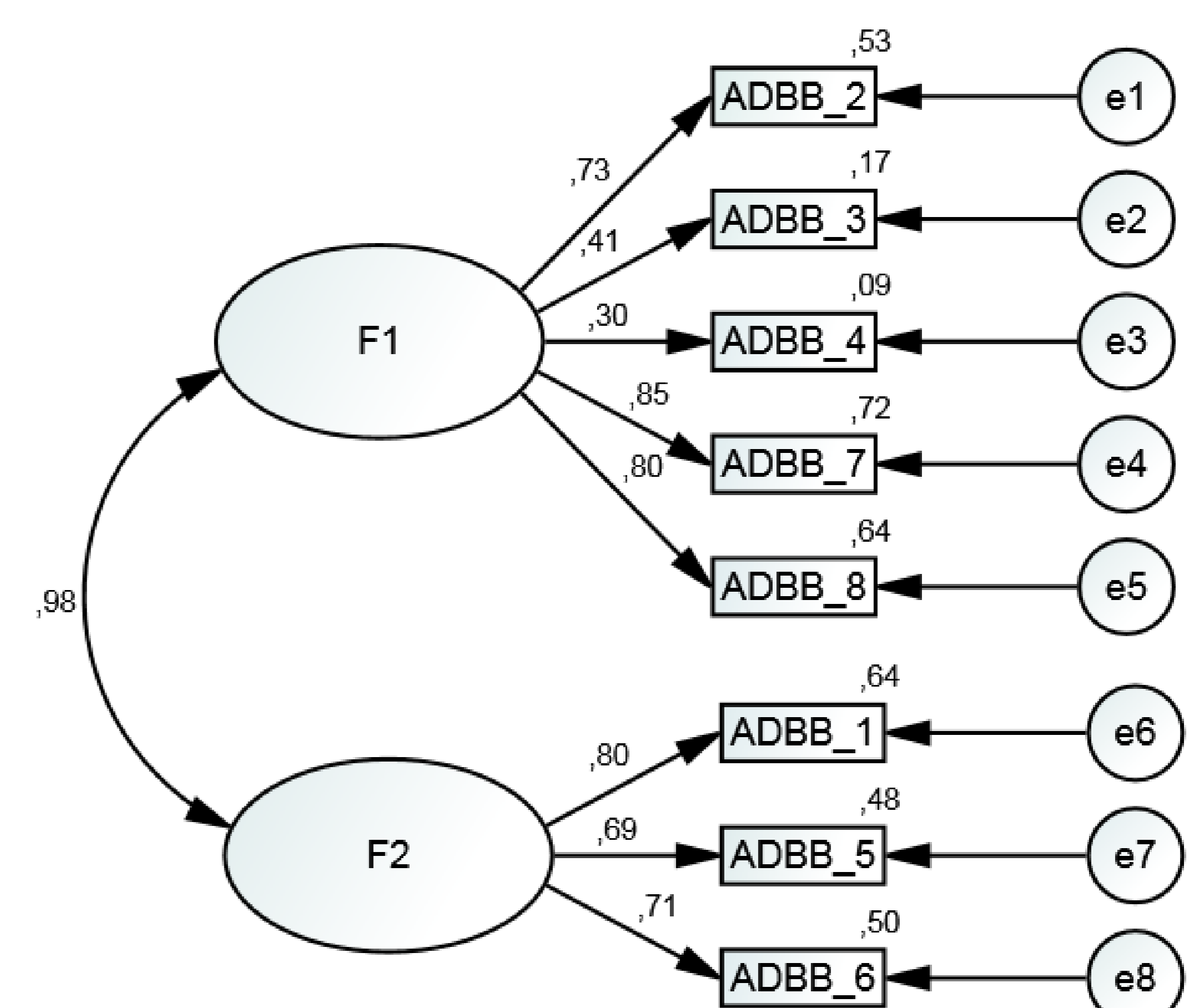


Fig. 3. Modelo de dos factores.